

DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN DIVERSOS ARTÍCULOS DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS CONOCIDA COMO “REFORMA JUDICIAL”¹ / REFORM TO SEVERAL ARTICLES OF THE CONSTITUTION OF THE UNITED MEXICAN STATES, KNOWN AS “JUDICIAL REFORM”.

- I. Elementos de la Reforma (pág. 1) / Elements of the Reform (p. 1)
- II. Comentarios generales (pág.6) / General Comments (p. 6)
- III. Comentarios adicionales, impactos y conclusiones (pág. 9)/Additional comments, impacts and conclusions (p.9)

<p>El 15 de septiembre fue publicada en el Diario Oficial de la Federación la llamada “Reforma Judicial”, que consiste en la reforma, adición y derogación de diversas disposiciones constitucionales que tienen que ver con la integración y funciones del Poder Judicial Federal, encontrándose -entre otros- como principales aspectos de interés de dicha Reforma los siguientes:</p> <p>I. ELEMENTOS DE LA REFORMA</p> <p>1. Integración del Poder Judicial de la Federación</p> <p>En cuanto a la integración del Poder Judicial, esencialmente se puede mencionar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se reduce de 11 a 9 el número de Ministros y Ministras de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), y de 15 a 12 años la duración de dichos cargos. - Se eliminan las dos Salas, por lo que la SCJN únicamente sesionará en Pleno, y sus sesiones serán públicas. <p>NOTA: LA REDUCCIÓN DE MINISTROS Y LA ELIMINACIÓN DE LAS SALAS ESPECIALIZADAS PUEDE AFECTAR LA CAPACIDAD DE LOS MINISTROS PARA CONOCER LOS ASUNTOS Y RESOLVERLOS CON PRONTITUD.</p>	<p>On September 15, the so-called “Judicial Reform” was published in the Official Gazette of the Federation, which consists of the reform, addition and repeal of several constitutional provisions related to the integration and functions of the Federal Judicial Branch, including, among others, the following main aspects of interest of such Reform:</p> <p>I. ELEMENTS OF THE REFORM</p> <p>1. Integration of the Federal Judicial Branch</p> <p>Regarding the integration of the Judicial Branch, essentially the following may be mentioned:</p> <ul style="list-style-type: none"> - The number of Ministers of the Supreme Court of Justice of the Nation (SCJN) is reduced from 11 to 9, and the term of such positions is reduced from 15 to 12 years. - The two Chambers are eliminated; therefore, the SCJN will only meet in Plenary and its sessions will be public. <p>NOTE: THE REDUCTION IN THE NUMBER OF JUSTICES AND THE ELIMINATION OF THE SPECIALIZED CHAMBERS MAY AFFECT THE ABILITY OF THE JUSTICES TO HEAR MATTERS AND RESOLVE THEM PROMPTLY.</p> <ul style="list-style-type: none"> - The Federal Judiciary Council, which administers and oversees the performance of judicial officers, is eliminated and replaced by an administrative body and a Judicial Disciplinary Court.
--	---

¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de septiembre de 2024/ Published in the Official Gazette of the Federation on September 15, 2024
https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5738985&fecha=15/09/2024#gsc.tab=0

- Se elimina el Consejo de la Judicatura Federal, que administra y vigila la actuación de los funcionarios judiciales, sustituyéndose por un órgano administrativo y un Tribunal de Disciplina Judicial.

NOTA: ESTE TRIBUNAL SE INTEGRARÁ POR 5 MAGISTRADOS TAMBIÉN ELEGIDOS POR VOTO POPULAR, SUS FUNCIONES SON INJUSTIFICADAMENTE AMPLIAS Y SUBJETIVAS, LO QUE PODRÍA IMPLICAR QUE TAL ÓRGANO PUDIESE EJERCER UNA PRESIÓN INJUSTIFICADA EN LOS JUZGADORES.

- En junio de 2025 se realizará una elección extraordinaria para elegir a 800 de los 1600 Jueces y Magistrados, incluyendo la totalidad de los Ministros de la SCJN y los Magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mientras que en 2027 se elegirá a la otra mitad (800) de los Jueces y Magistrados.

NOTA: SIN PERJUICIO DE LA VIOLACIÓN A DERECHOS LABORALES, EL DESPIDO DEL TOTAL DE LOS JUZGADORES FEDERALES (JUECES DE DISTRITO, MAGISTRADOS DE TRIBUNALES Y MINISTROS DE LA CORTE) REPRESENTA UN ATENTADO INJUSTIFICABLE A LA DIVISIÓN DE PODERES Y A LA AUTONOMÍA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. SE ELIMINA LA TOTALIDAD DE LOS MÁS DE 1600 JUZGADORES, ÚNICOS FACULTADOS PARA INTERPRETAR LA CONSTITUCIÓN PARA SER SUSTITUIDOS POR OTROS.

Se pierde la profesionalización y el servicio profesional de carrera, y se potencializa la posibilidad de elegir juzgadores no calificados y con dependencia con grupos de poder que puedan impulsarlos e incidir en sus resoluciones es sumamente alta.

- Quienes actualmente ocupan los cargos a elegirse, podrán participar en igualdad de condiciones, y en las boletas de votación se indicará que son quienes ocupan los cargo.
- Las candidaturas de los Ministros y Magistrados del Tribunal Electoral y del Tribunal de Disciplina Judicial serán propuestas por los 3 poderes (10 candidaturas por el Congreso, 10 por la Suprema Corte y 10 por el Poder Ejecutivo).
- Para el caso de los 1600 Jueces y Magistrados, cada uno de los Poderes (Ejecutivo, Legislativo y Judicial) propondrá 2 candidaturas. Para calificar -se establece en el

NOTE: THIS TRIBUNAL WILL BE COMPOSED OF 5 MAGISTRATES ALSO ELECTED BY THE VOTERS, ITS FUNCTIONS ARE UNJUSTIFIABLY BROAD AND SUBJECTIVE, WHICH COULD IMPLY THAT SUCH BODY COULD EXERT UNJUSTIFIED PRESSURE ON THE JUDGES.

- In June 2025 an extraordinary election will be held to elect 800 of the 1600 Judges and Magistrates, including all the Ministers of the SCJN and the Magistrates of the Superior Chamber of the Electoral Tribunal of the Federal Judiciary, while in 2027 the other half (800) of the Judges and Magistrates will be elected.

NOTE: NOTWITHSTANDING THE VIOLATION OF LABOR RIGHTS, THE DISMISSAL OF THE TOTAL NUMBER OF FEDERAL JUDGES (DISTRICT JUDGES, COURT MAGISTRATES AND MINISTERS OF THE COURT) REPRESENTS AN UNJUSTIFIABLE ATTACK ON THE DIVISION OF POWERS AND THE AUTONOMY OF THE FEDERAL JUDICIARY. THE 1,600 JUDGES, WHO ARE THE ONLY EMPOWERED TO INTERPRET THE CONSTITUTION, ARE ELIMINATED TO BE REPLACED BY OTHERS.

The professionalization and the professional career service is lost, and the possibility of electing judges related to or dependent on power groups is increased.

- Those who currently occupy the positions to be elected may participate under equal conditions, and the ballot papers will indicate that they are the ones who occupy the positions.
- The candidacies of the Ministers and Magistrates of the Electoral Court and of the Court of Judicial Discipline will be proposed by the 3 branches of government (10 candidacies by the Congress, 10 by the Supreme Court and 10 by the President).
- In the case of the 1,600 Judges and Magistrates, each of the branches (President, Congress and the Supreme Court) will propose 2 candidates. To qualify -as established in the Reform- it is necessary to submit a three-page essay justifying the reasons for the nomination and five letters of reference from neighbors or colleagues (requirements that replace the judicial career).
- All candidacies must be equal.

propio texto de la reforma constitucional- es necesario realizar un ensayo de tres cuartillas justificando los motivos de su postulación y cinco cartas de referencia de vecinos o colegas (requisitos que sustituyen la carrera judicial).

- Todas las candidaturas deberán ser paritarias.
- El Instituto Nacional Electoral (INE) organizará las elecciones, con campañas de 60 días, pero sin etapa de precampañas, con acceso a tiempos de radio y televisión, así como debates.

NOTA: SE DELEGAN AMPLIAS FACULTADES AL INE. EL PROCESO ES TÉCNICAMENTE POR DEMÁS COMPLEJO DE REALIZAR, POR LO QUE PUEDE EXISTIR MÚLTIPLES PROBLEMAS EN SU EJECUCIÓN. ADEMÁS, COINCIDE CON ELECCIONES POPULARES DE REPRESENTANTES DEL PODER LEGISLATIVO, LO QUE AGRAVA LA COMPLEJIDAD, PERO ADEMÁS, TAMBIÉN TIENE INCIDENCIA EN LA AUTONOMÍA DEL PODER JUDICIAL (LA VOTACIÓN POR UN PARTIDO MAYORITARIO Y LA PROMOCIÓN DE SUS REPRESENTANTES PUEDE IMPACTAR EN LA SELECCIÓN DE LAS CANDIDATURAS DE JUZGADORES).

- No habrá financiamiento público o privado para los candidatos.
- El Tribunal Electoral del Poder Judicial resolverá impugnaciones y declarará resultados, salvo en el caso de sus integrantes, cuyas impugnaciones serán resueltas por la SCJN.

2. Paridad de Género

- La SCJN se integrará hasta por cinco mujeres y cuatro hombres.
- El Tribunal de Disciplina Judicial se integrará hasta por tres mujeres y dos hombres.
- En el caso del Tribunal Electoral, se elegirán dos mujeres y dos hombres en la Sala Superior, y en las Salas Regionales, dos mujeres y un hombre por cada sala
- En el caso de Magistrados y Jueces, se podrán elegir hasta cinco mujeres y cinco hombres.

3. Condiciones Económicas de los integrantes del Poder Judicial de la Federación

- The National Electoral Institute (INE) will organize the elections, with 60-day campaigns, but without a pre-campaign stage, with access to radio and television time, as well as debates.

NOTE: BROAD POWERS ARE DELEGATED TO INE. THE PROCESS IS TECHNICALLY VERY COMPLEX TO CARRY OUT, SO THERE MAY BE MULTIPLE PROBLEMS IN ITS EXECUTION. IN ADDITION, IT COINCIDES WITH POPULAR ELECTIONS FOR REPRESENTATIVES OF THE LEGISLATIVE BRANCH, WHICH INCREASES ITS COMPLEXITY, BUT IT ALSO HAS AN IMPACT ON THE AUTONOMY OF THE JUDICIAL BRANCH (VOTING FOR A MAJORITY PARTY AND THE PROMOTION OF ITS REPRESENTATIVES MAY HAVE AN IMPACT ON THE SELECTION OF CANDIDATES FOR JUDGESHIPS).

- There will be no public or private financing for candidates.
- The Electoral Court will resolve challenges and declare results, except in the case of its members, whose challenges will be resolved by the SCJN.

2. Gender Parity

- The SCJN shall be composed of up to five women and four men.
- The Judicial Disciplinary Court shall be composed of up to three women and two men.
- In the case of the Electoral Tribunal, two women and two men will be elected in the Superior Chamber, and in the Regional Chambers, two women and one man for each chamber.
- In the case of Magistrates and Judges, up to five women and five men may be elected.

3. Economic Conditions of the members of the Federal Judicial Branch

- The lifetime pension (retirement pension) for current and future Ministers is eliminated.
- The remuneration of all Ministers, Magistrates and Judges may not be higher than that established in each budget for the President, without any exception whatsoever.
- It is mentioned that the rights and benefits of the workers will be respected.

- Se elimina la pensión vitalicia (haber de retiro) para actuales y futuros ministros y ministras.
- Las remuneraciones de todos los Ministros, Magistrados y Jueces no podrán ser superiores a la establecida en cada presupuesto de egresos para el Presidente de la República, sin excepción alguna.
- Se menciona que se respetarán los derechos y prestaciones de los trabajadores.
- Una vez que concluyan los juicios pendientes, deberán reintegrarse los fideicomisos al Fondo de Pensiones para el Bienestar. No podrán crearse fideicomisos, mandatos o contratos análogos.

NOTA: LOS SALARIOS DISMINUIRÁN CONSIDERABLEMENTE Y RESULTA INCORRECTO LA SUPUESTA NO AFECTACIÓN A LOS DERECHOS LABORALES, SITUACIÓN QUE PRECISAMENTE -ENTRE OTRAS- HA MOTIVADO EL DESCONTENTO GENERALIZADO DE LOS TRABAJADORES DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN², SIENDO QUE ADEMÁS NO SE RECONOCE EL SERVICIO PROFESIONAL DE CARRERA.

4. Órgano de Administración Judicial y Tribunal de Disciplina Judicial

- Desaparece el Consejo de la Judicatura y se crea un órgano de administración judicial con 5 miembros que durarán 6 años en sus encargos, y serán nombrados tres por la SCJN, uno por el Poder Ejecutivo y uno por el Poder Legislativo.
- Dicho órgano será responsable de funciones administrativas, control interno, elaboración de presupuesto y carrera judicial.
- El Tribunal de Disciplina Judicial se integrará por 5 magistrados por períodos de 6 años, y tendrá funciones equivalentes a una “contraloría” de la actuación y conducta de Ministros, Magistrados, Jueces y personal judicial.

5. Poderes judiciales en los Estados

- Once the pending lawsuits are concluded, the trusts must be reintegrated to the Pension Fund for Welfare. No trusts, mandates or similar contracts may be created.

NOTE: SALARIES WILL DECREASE CONSIDERABLY, AND IT IS INCORRECT TO CLAIM THAT LABOR RIGHTS WILL NOT BE AFFECTED, WHICH IS PRECISELY THE SITUATION THAT - AMONG OTHERS- HAS CAUSED THE GENERALIZED DISCONTENT OF THE WORKERS OF THE FEDERAL JUDICIARY, SINCE THE PROFESSIONAL CAREER SERVICE IS NOT RECOGNIZED.

4. Judicial Administration Body and Judicial Disciplinary Court

- The Judiciary Council is abolished, and a judicial administration body is created with 5 members who will serve for 6 years and will be appointed three by the SCJN, one by the President and one by the Congress.
- Such body will be responsible for administrative functions, internal control, budgeting and judicial career.
- The Court of Judicial Discipline will be composed of 5 magistrates for 6-year terms and will have functions equivalent to a “comptroller” of the performance and conduct of Ministers, Magistrates, Judges and judicial personnel.

5. Judicial Powers in the States

- They must establish rules for the direct election of magistrates and judges, independent administrative and disciplinary bodies, under the same requirements and similar procedures to those established for the Federal Judiciary.

² En El Federalista, Hamilton señaló que “la disposición relativa al sueldo de los jueces presenta todas las características de la prudencia y la eficacia, y puede afirmarse con seguridad que unida a la permanencia en el servicio, asegura la independencia judicial mejor que las constituciones de cualesquiera Estados en lo que respecta a sus jueces propios”. In The Federalist, Hamilton noted that “the provision as to the salary of judges presents all the characteristics of prudence and efficiency, and it may safely be asserted that coupled with tenure of service, it secures judicial independence better than the constitutions of any States as to their own judges.”

<p>- Deben establecer reglas para la elección directa de magistrados y jueces, órganos de administración y disciplina independientes, bajo los mismos requisitos y similares procedimientos a los establecidos para el Poder Judicial Federal.</p> <p>NOTA: TENDRÍA LOS MISMOS VICIOS Y SIMILARES IMPACTOS QUE LA REFORMA POR CUANTO HACE A LOS JUECES FEDERALES. SU IMPLEMENTACIÓN IMPLICARÁ INESTABILIDAD EN CADA UNA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.</p> <p>6. Reglas procesales</p> <p>- Se establecen plazos máximos de 6 meses para la resolución de asuntos fiscales y de 1 año para asuntos penales; sin embargo, para el caso de no cumplirse con dichos plazos, no se establecen sanciones específicas, sino únicamente la obligación de informar las razones de ello, por lo que en la práctica difícilmente tendrá una consecuencia real.</p> <p>- Se prohíbe otorgar suspensiones contra normas generales, tanto en amparo como en controversias constitucionales y acciones de inconstitucionalidad.</p> <p>NOTA: SE BUSCA LIMITAR EL ALCANCE DE LAS RESOLUCIONES Y SUSPENSIONES DEL PODER JUDICIAL. EL PRINCIPIO DE RELATIVIDAD DE LAS SENTENCIAS (EL AMPARO SÓLO PROTEGE AL QUEJOSO, LA SUSPENSIÓN SÓLO PUEDE TENER EFECTOS SOBRE EL QUEJOSO) YA SE ENCONTRABA EN LA CONSTITUCIÓN, SIN EMBARGO, LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE 2011 AMPLIÓ LA POSIBILIDAD DE PROTECCIÓN A LOS DERECHOS HUMANOS DE TERCEROS O CON CIERTOS “EFECTOS GENERALES”³, QUE NO IMPLICA PERMITIR EFECTOS GENERALES, SINO PROTEGER SOLO AL QUEJOSO SIN IMPORTAR SI LA PROTECCIÓN PUEDE TENER EFECTOS BENÉFICOS EN TERCEROS, LO QUE FUE UN GRAN AVANCE EN EL SISTEMA JURÍDICO MEXICANO QUE PUEDE VERSE AFECTADO.</p> <p>7. Jueces sin rostro</p>	<p>NOTE: IT WOULD HAVE THE SAME VICES AND SIMILAR IMPACTS AS THE REFORM REGARDING FEDERAL JUDGES. ITS IMPLEMENTATION WILL IMPLY INSTABILITY IN EACH OF THE FEDERAL ENTITIES.</p> <p>6. Procedural rules</p> <p>- Maximum terms of 6 months are established for the resolution of tax matters and 1 year for criminal matters; however, in the event of failure to comply with such terms, no specific sanctions are established, but only the obligation to inform the reasons for such failure, which in practice will hardly have any real consequence.</p> <p>- It is prohibited to grant suspensions against general rules, both in amparo and in constitutional controversies and actions of unconstitutionality.</p> <p>NOTE: THE PURPOSE IS TO LIMIT THE SCOPE OF THE RESOLUTIONS AND SUSPENSIONS OF THE JUDICIARY. THE PRINCIPLE OF RELATIVITY OF RULINGS (THE AMPARO ONLY PROTECTS THE PLAINTIFF, THE SUSPENSION CAN ONLY HAVE EFFECTS ON THE PLAINTIFF) WAS ALREADY IN THE CONSTITUTION, HOWEVER THE CONSTITUTIONAL REFORM OF 2011 EXPANDED THE POSSIBILITY OF PROTECTION OF HUMAN RIGHTS OF THIRD PARTIES OR WITH CERTAIN “GENERAL EFFECTS”³, WHICH NOT IMPLY ALLOWING GENERAL EFFECTS, BUT TO PROTECT ONLY THE PLAINTIFF WITHOUT REGARD TO WHETHER THE PROTECTION MAY HAVE BENEFICIAL EFFECTS ON THIRD PARTIES, WHICH WAS A GREAT ADVANCE IN THE MEXICAN LEGAL SYSTEM THAT MAY BE AFFECTED.</p> <p>7. Faceless judges</p> <p>- It is established that “in the case of organized crime, the judicial administration body may provide the necessary measures to preserve the security and safeguard the identity of the judges, in accordance with the procedure established by law”.</p>
---	---

³ Tesis bajo el rubro “PRINCIPIO DE RELATIVIDAD. SU REINTERPRETACIÓN A PARTIR DE LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE 10 DE JUNIO DE 2011” con registro digital 2016425./ Precedent: PRINCIPLE OF RELATIVITY. ITS REINTERPRETATION IN THE LIGHT OF THE CONSTITUTIONAL REFORM OF JUNE 10, 2011, with digital registry 2016425

- Se establece que “*tratándose de delincuencia organizada, el órgano de administración judicial podrá disponer las medidas necesarias para preservar la seguridad y resguardar la identidad de las personas juzgadas, conforme al procedimiento que establezca la ley*”.

NOTA: EL USO DE ESTA CLASE DE FIGURAS HA SIDO PREVIAMENTE DECLARADO CONTRARIO A LA CONVENCION AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.

8. Artículos Transitorios

- La reforma entrará en vigor el día siguiente de su publicación, iniciando el primero de los procesos electorales de selección del 50% de los juzgadores en 2025, incluyendo la totalidad de los ministros de la Corte.
- El Congreso tendrá 90 días para expedir leyes secundarias, estableciendo que entre tanto "se aplicarán en lo conducente, de manera directa, las disposiciones constitucionales".

II. COMENTARIOS GENERALES

Consideramos que los siguientes aspectos deben tomarse en consideración:

1. Elección Directa de Ministros, Magistrados y Jueces. Al ser nombramientos de corto plazo y estar sujetos a los partidos políticos, el desempeño en los puestos claramente estará sujeto al pago de favores y componendas con dichos partidos políticos y sus intereses particulares.

Dadas las condiciones de inestabilidad y compensaciones bajas, pero sobre todo porque existen las condiciones para que futuros juzgadores sean preseleccionados bajo intereses políticos, es probable que quienes ocupen los puestos tiendan a tener mediana capacidad y conocimiento limitado, en detrimento de la calidad las resoluciones que dicten.

Los electores no cuentan con los elementos necesarios para estar en posibilidad de realizar un verdadero análisis de los perfiles de todos y cada uno de los candidatos, sobre todo dado el gran número de puestos a elegir, lo que impide una elección adecuada, basada en capacidades personales y méritos profesionales.

NOTE: THE USE OF THIS TYPE OF FIGURE HAS BEEN PREVIOUSLY DECLARED CONTRARY TO THE AMERICAN CONVENTION ON HUMAN RIGHTS.

8. Transitory Provisions

- The reform will enter into force the day after its publication, initiating the first of the electoral processes for the selection of 50% of the judges in 2025, including all of the justices of the Court.
- The Congress will have 90 days to issue the laws regulating the reform, providing that in the meantime “the constitutional provisions will be directly applied”.

II. GENERAL COMMENTS

We consider that the following aspects should be taken into consideration:

1. Direct Election of Ministers, Magistrates and Judges. Since these are short term appointments and are subject to political parties, the performance in the positions will clearly be subject to the payment of favors and compromises with such political parties and their interests.

Given the conditions of instability and low compensation, but above all because the conditions exist for future judges to be pre-selected under political interests, it is likely that those who occupy the positions will tend to have medium capacity and limited knowledge, to the detriment of the quality of the resolutions they issue.

Voters do not have the necessary elements to be able to carry out a true analysis of the profiles of each and every one of the candidates, especially given the large number of positions to be elected, which prevents a proper election based on personal abilities and professional merits.

Todo lo anterior redundará en riesgos importantes para los ciudadanos que deben someter sus controversias al Poder Judicial, ante la falta de seguridad jurídica, la baja calidad de las resoluciones y la utilización de influencias para lograr resoluciones favorables.

2. Protección de la identidad de los jueces en casos de delincuencia organizada ("Juez sin rostro")

La adición de la fracción X al artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que, en casos relacionados con la delincuencia organizada, el órgano de administración judicial podrá implementar medidas para preservar la seguridad y resguardar la identidad de los jueces. Esto incluye la reserva de la identidad de los juzgadores bajo un esquema que comúnmente se conoce como "juez sin rostro".

Aunque esta disposición se restringe a delitos vinculados con la delincuencia organizada, presenta un dilema fundamental: se impide al imputado conocer la identidad del juez que lo juzgará. Este hecho puede afectar principios esenciales del proceso penal, como la imparcialidad y la presunción de inocencia.

Actualmente, la legislación permite a las víctimas y a los acusados expresar si conocen o no al juez, lo que ayuda a evitar posibles sesgos o inclinaciones en la decisión final. Sin embargo, al ocultar la identidad del juez, se pone en riesgo este mecanismo de control y, por tanto, se compromete la imparcialidad. Asimismo, la interacción del juez con el caso y el acusado, a lo largo del proceso, podría generar una predisposición que afecte la neutralidad del fallo.

3. Procedencia del juicio político a Jueces, Magistrados y Ministros

La reforma constitucional también añade la posibilidad de que jueces, juezas, magistrados y magistradas, así como ministros y ministras, puedan ser sujetos de juicio político. Esta reforma modifica el artículo 110 de la Constitución para incluir a los miembros del poder judicial en el listado de servidores públicos que pueden enfrentar un juicio político en caso de violaciones graves a la Constitución y las leyes derivadas de ella.

All the above results in significant risks for citizens who must submit their disputes to the Judiciary, given the lack of legal certainty, the low quality of the resolutions and the use of influences to achieve favorable resolutions.

2. Protection of the identity of judges in cases of organized crime ("Judge without a face").

The addition of section X to Article 20 of the Political Constitution of the United Mexican States establishes that, in cases related to organized crime, the judicial administration body may implement measures to preserve the security and safeguard the identity of judges in cases of organized crime. This includes the confidentiality of the identity of the judges under a scheme commonly known as "faceless judge".

Although this provision is restricted to crimes related to organized crime, it shows a fundamental dilemma: the accused is prevented from knowing the identity of the judge who will try him. This may affect essential principles of the criminal process, such as impartiality and the presumption of innocence.

Currently, the law allows victims and defendants to express whether they know the judge, which helps to avoid possible biases or inclinations in the final decision. However, by hiding the judge's identity, this control mechanism will be at risk and, therefore, impartiality is compromised. Likewise, the judge's interaction with the case and the defendant throughout the process could generate a bias that affects the neutrality of the ruling.

3. The right of impeachment of Judges, Magistrates and Ministers

The constitutional reform also adds the possibility that Judges, Magistrates, and Ministers may be subject to impeachment. This reform modifies Article 110 of the Constitution to include members of the judiciary in the list of public servants who may face impeachment in case of serious violations of the Constitution and the laws derived from it.

Este cambio suscita varias preocupaciones. Una interpretación amplia de la norma podría permitir que jueces sean sometidos a juicio político por emitir resoluciones que, si bien se apegan a los derechos humanos y constitucionales, pudieran contravenir los intereses del Estado. Esto abre la puerta a una posible erosión de la independencia judicial, pues los jueces podrían temer represalias políticas por emitir sentencias que obliguen al Estado a reparar violaciones de derechos humanos.

4. Acción de inconstitucionalidad contra la reforma constitucional

Es posible intentar una acción de inconstitucionalidad en contra de esta reforma constitucional. No obstante, la legitimación para interponer este recurso está limitada a ciertos actores:

- Minorías parlamentarias: 33% de los integrantes de las Cámaras de Diputados y Senadores, o de las legislaturas estatales.
- Ejecutivo Federal.
- Partidos políticos con registro ante el INE o entidades federativas.
- CNDH y sus equivalentes en los estados.
- INAI y sus equivalentes estatales.
- Fiscalía General de la República.

Considerando que ninguna minoría parlamentaria en el Congreso Federal cuenta con los votos necesarios para alcanzar el porcentaje mencionado, que la CNDH, y la Fiscalía General de la República con afines al Ejecutivo Federal, y se pretende desaparecer al INAI, entonces las probabilidades de interponer estos medios de control constitucional se reducen en forma importante, lo que también representa un grave problema para el orden Constitucional en México.

5. Salas de la Supre Corte

No se establece cómo habrá de funcionar la Suprema Corte durante los siguientes 12 meses (entre la entrada en vigor de la Reforma y la llegada de los nuevos Ministros), pues en la Reforma se eliminan las Salas de la Suprema Corte.

This change raises several concerns. A broad interpretation of the norm could allow judges to be impeached for issuing rulings that, although in compliance with human and constitutional rights, could contravene the interests of the State. This opens the door to a possible erosion of judicial independence, as judges could fear political reprisals for issuing rulings that oblige the State to redress human rights violations.

4. Action of unconstitutionality against the constitutional reform

It is possible to file an action of unconstitutionality against this constitutional reform. However, the standing to file this action is limited to certain actors:

- Parliamentary minorities: 33% of the members of the Chambers of Deputies and Senators, or of the State Congresses.
- President.
- Political parties registered before INE or federal entities.
- CNDH and its equivalents in the States.
- INAI and its State equivalents.
- Federal Attorney General's Office.

Considering that no parliamentary minority in the Federal Congress has the necessary votes to reach the percentage, that the CNDH and the Attorney General's Office are related to the Federal Executive, and that the INAI is intended to disappear, then the probabilities of filing these constitutional means of control are significantly reduced, which also represents a serious problem for the Constitutional order in Mexico.

5. Chambers of the Supreme Court

It is not established how the Supreme Court will function during the following 12 months (between the entry into force of the Reform and the arrival of the new Ministers), since the Reform eliminates the Chambers of the Supreme Court.

Lo anterior es grave pues las Salas permitían desahogar de manera menos lenta muchos asuntos que llegaban a la Suprema Corte y que no tenían que esperar a que sesionara el Pleno, reservando a éste los asuntos de mayor importancia.

6. Decisiones del Tribunal de Disciplina Judicial

Resulta grave que no exista medio de defensa en contra de las decisiones del Tribunal de Disciplina Judicial.

III. OTRAS CUESTIONES QUE CONSIDERAR Y SU IMPACTO. CONCLUSIONES PRELIMINARES.

1. Consideramos que la reforma no contiene un solo elemento jurídico razonable u objetivo que permita sustentar que su intención es la mejoría del funcionamiento Poder Judicial de la Federación. Las áreas negativas o de oportunidad que se presentan en la actualidad, lisa y llanamente no son combatidas a través de propuestas que puedan mejorar la impartición de Justicia.

Se trata de una reforma jurídicamente destructiva de lo existente y cuya propuesta no contiene elemento alguno que pueda contribuir al mejor funcionamiento del Poder Judicial. Por el contrario, la reforma incide directamente en la división de poderes y en la independencia judicial.

Son necesarias ciertas reformas que mejoren el funcionamiento del Poder Judicial de la Federación y muchas de ellas incluso se encontraban en proceso de ejecución con motivo de la Reforma Constitucional en Materia de Justicia Federal de 2021 (que fue producto del consenso de los tres Poderes de la Unión) y que, con la reforma se eliminan sin que exista una propuesta alterna razonable para conseguir el mismo objetivo.

Desde 2021 se prevé el combate a la corrupción y al nepotismo, la renovación de la estructura del Poder Judicial para una justicia expedita, el fortalecimiento de las atribuciones de la Corte como auténtico Tribunal Constitucional (lo que hoy se limita), la verdadera defensoría del pueblo, la paridad y la carrera judicial (la que hoy se busca elimina).

This is serious because the Chambers allowed the Supreme Court to process in a less time-consuming manner many matters that came before the Supreme Court and that did not have to wait for the Plenary to meet, reserving for the latter the most important matters.

6. Decisions of the Judicial Disciplinary Tribunal

It is serious that there is no means of defense against the decisions of the Disciplinary Court.

III. OTHER ISSUES TO CONSIDER AND THEIR IMPACT. PRELIMINARY CONCLUSIONS.

1. We consider that the reform does not contain a single reasonable or objective legal element that would allow us to support that its intention is to improve the functioning of the Federal Judicial Branch. The negative areas or areas of opportunity that are currently present are simply not combated by means of proposals that could improve the administration of Justice.

It is a reform that is legally destructive of what already exists and whose proposal does not contain any element that could contribute to the better functioning of the Judicial Branch. On the contrary, the reform directly affects the division of powers and judicial independence.

Certain reforms are necessary to improve the functioning of the Federal Judicial Branch and many of them were even in the process of being implemented because of the Constitutional Reform on Federal Justice of 2021 (which was the result of the consensus of the Supreme Court, the President and the Congress) and which, with the reform analyzed herein, are eliminated without a reasonable alternative proposal to achieve the same objective.

Since 2021, the fight against corruption and nepotism, the renovation of the structure of the Judiciary for an expeditious justice, the strengthening of the attributions of the Court as an authentic Constitutional Tribunal (which today is limited), the true ombudsman's office, parity and the judicial career (which today is being eliminated) are foreseen.

2. Aunque es una de las reformas más importantes, no debe perderse de vista otras que de manera paralela se discutirán y seguramente implementarán.

Entre éstas, la eliminación de los Organismos Constitucionales Autónomos, entre ellos, la Comisión Federal de Competencia Económica, el Instituto Federal de Telecomunicaciones, el Instituto Nacional para la Protección de Datos en Posesión de Particulares o el Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social.

Tales organismos gozaban de autonomía y posiblemente desaparecerán en siguientes reformas constitucionales, absorbiendo sus funciones el Poder Ejecutivo y, por tanto, también su autonomía, siendo controladas las funciones por el Presidente.

Es, hasta el momento, clara la política de centralización del Poder en el Ejecutivo, de su mayor intervención en la economía y del debilitamiento del sistema de división de poderes.

3. Es posible esperar en los próximos días o meses un efecto jurídico adverso. Previo a la reforma se emitieron cuando menos 3 suspensiones para paralizar el procedimiento de reforma a la Constitución o de su publicación en el Diario Oficial de la Federación. Con independencia de la procedencia del amparo y del sustento de las suspensiones concedidas, lo cierto es que tales ordenes de Tribunales Federales fueron simplemente desacatadas.

Sin embargo, con la publicación de la reforma se esperan centenares, o incluso, miles de juicios de amparos que puedan promover los juzgadores locales y federales en defensa de sus derechos laborales o incluso la sociedad civil organizada que se encuentre legitimada, lo que puede implicar la emisión de sentencias y suspensiones que impliquen la no ejecución de la reforma, sin perjuicio de que las mismas sean observadas o no.

Existen precedentes de amparos contra reformas a la Constitución -vicios del procedimiento legislativo- por lo que no necesariamente sería algo novedoso. Además, existen posiciones jurídicas que sostienen la existencia de cláusulas pétreas en la Constitución y que ésta es una de ellas, por lo que no puede atentarse contra el espíritu mismo de la Constitución, como lo son la división de poderes, la independencia judicial y el acceso a la justicia imparcial y completa.

2. Although this is one of the most important reforms, we should not lose sight of others that will be discussed in parallel and surely implemented.

Among these, the elimination of the Autonomous Constitutional Bodies, among them, the Federal Antitrust Commission, the Federal Telecommunications Institute, the National Institute for the Protection of Data in Possession of Private Parties or the National Council for the Evaluation of Social Development Policy.

Such agencies enjoyed autonomy and will possibly disappear in the following constitutional reforms, their functions being absorbed by the Executive Branch and, therefore, also their autonomy, their functions being controlled by the President.

So far, the policy of centralization of power in the Executive Branch, its greater intervention in the economy and the weakening of the system of division of powers is clear.

3. It is possible to expect an adverse legal effect in the coming days or months. Prior to the reform, at least 3 suspensions were issued to paralyze the procedure to reform the Constitution or its publication in the Official Gazette of the Federation. Regardless of the merits of the amparo and of the grounds for the suspensions granted, the fact is that such orders of the Federal Courts were simply disregarded.

However, with the publication of the reform, hundreds, or even thousands of amparo suits are expected to be filed by local and federal judges in defense of their labor rights or even by the organized civil society, which may imply the issuance of rulings and suspensions that imply the non-execution of the reform, regardless of whether such rulings are complied with.

There are precedents of appeals against amendments to the Constitution, so it would not necessarily be something new. In addition, there are legal positions that maintain the existence of stony clauses in the Constitution and that this is one of them, so the very spirit of the Constitution, such as the division of powers, judicial independence and access to impartial and complete justice, cannot be violated.

3.1 Si bien a la fecha se han descatado unas cuantas resoluciones, ello no es comprable con el posible descatado de centenares o miles de resoluciones o sentencias que puedan emitirse en los próximos días y meses (dictadas por Juzgados o Tribunales Federales, o incluso la Suprema Corte de Justicia de la Nación), que podrían emitirse en el futuro inmediato, y ello ocurriría bajo el mandato de la siguiente Presidenta.

A lo anterior, debe sumarse otras medidas jurídicas de carácter internacional que han entablado diversos actores. Recientemente (12 de septiembre de 2024) la Comisión Interamericana de Derechos Humanos advirtió las posibles afectaciones a la independencia judicial con motivo de la reforma⁴, existiendo la futura posibilidad de exponer al Estado Mexicano a un quebrantamiento de los principios ratificados en los Tratados Internacionales en Materia de Derechos Humanos. Lo anterior sumado a otros factores como la renegociación de tratados internacionales en materia de libre comercio, factores económicos, entre otros.

3.2 Lo anterior implica que existe la posibilidad de una crisis constitucional que pudiera moderar la implementación de la reforma. Desde un punto de vista estrictamente jurídico (sin considerar de forma alguna cuestiones políticas, sociales o económicas que, aunque relacionadas en efectos, son independientes de la presente nota) o, si no existiera cambio alguno, las posibilidades de afectación al Estado de Derecho serían sumamente probable.

Consideramos que la peor afectación sería en aquellos asuntos de índole administrativo (actos, omisiones, proyectos, políticas públicas, etc.) que pudieran afectar los intereses del Poder Ejecutivo, incluyendo reformas legales y leyes ordinarias que emita la actual legislatura que cuenta con una mayoría suficiente sin oposición.

Distintos escenarios pueden presentarse ante una crisis constitucional tales como: i) Que la Suprema Corte declare la inconstitucionalidad de la reforma (con efectos relativos en mayoría simple) u otras acciones que tendiesen a su eliminación (escenario que, sino imposible, resulta por demás remoto); ii) Que los precedentes judiciales forzaran a la creación de acuerdos que pudieran moderar la implementación de la reforma (la forma de moderación

3.1 Although to date a few resolutions have been disregarded, this is not comparable to the possible disregard of hundreds or thousands of rulings or decisions that may be issued in the coming days and months (issued by Federal Courts or even the Supreme Court), which could be issued in the immediate future, and this would occur under the mandate of the next President.

In addition to the above, there are other international legal measures that have been initiated by several actors. Recently (September 12, 2024) the Inter-American Commission on Human Rights warned of the possible effects on judicial independence because of the reform, with the future possibility of exposing the Mexican State to a breach of the principles ratified in the International Treaties on Human Rights. The foregoing added to other factors such as the renegotiation of international treaties on free trade, economic factors, among others.

3.2 The above implies that there is a possibility of a constitutional crisis that could moderate the implementation of the reform. From a strictly legal point of view (without considering in any way political, social or economic issues which, although related in effect, are independent of this note), if there were no change, the possibilities of affecting the rule of law would be high.

We consider that the worst affectation would be in those matters of an administrative nature (acts, omissions, projects, public policies, etc.) that could affect the interests of the Executive Branch, including legal reforms and ordinary laws issued by the current legislature, which has a sufficient majority without opposition.

Different scenarios may arise in the face of a constitutional crisis, such as: i) That the Supreme Court declares the reform unconstitutional (with relative effects in simple majority) or other actions tending to its elimination (a scenario that, if not impossible, is remote); ii) That the judicial precedents would force the creation of agreements that could moderate the implementation of the reform (the form of moderation could be elementary or symbolic -such

⁴ https://www.oas.org/pt/CIDH/jsForm/?File=/es/cidh/prensa/comunicados/2024/213.asp&utm_content=country-mex&utm_term=class-mon

puede ser desde elemental o simbólica -como posponerla en el espacio temporal- o bien con mayores efectos); y, iii) Que no existiese cambio alguno y se ejecutara la reforma.

Lo anterior, en nuestro concepto, depende en gran medida de lo que pueda ocurrir en los próximos días a través de resoluciones y sentencias del Poder Judicial, de medidas internacionales o de otra clase. En el caso del Poder Judicial, la Suprema Corte tiene facultades para suspender la resolución de los juicios en trámite y ejercer su facultad de atracción, o bien, permitir que los asuntos sean resueltos en instancias inferiores. Por ello, lo cierto es que aun cuando Juzgados de Distrito o Tribunales Colegiados de Circuito pueden emitir suspensiones u otorgar amparos (por ejemplo, protegiendo los derechos laborales de los quejosos determinados que se hubiesen amparado), lo cierto es que la suerte de tales juicios dependería en su totalidad de las decisiones que adopte la mayoría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que seguirá sujeta a la presión de otros poderes en los próximos meses.

Ciudad de México a 15 de septiembre de 2024

as postponing it in time- or with greater effects); and iii) That there would be no change at all and the reform would be executed.

The above, in our opinion, depends largely on what may happen in the next few days through decisions and rulings of the Judiciary, international measures or other types of measures. In the case of the Judiciary, the Supreme Court has the power to suspend the resolution of pending lawsuits and exercise its power of attraction, or to allow matters to be resolved in lower courts. Therefore, it is certain that even though District Courts or Collegiate Circuit Courts may issue suspensions or grant injunctions (for example, protecting the labor rights of the specific plaintiffs who have filed an injunction), it is certain that the fate of such lawsuits will depend entirely on the decisions adopted by the majority of the Supreme Court, which will continue to be subject to pressure from other branches of government in the coming months.

Mexico City, September 15, 2024